

Гродненскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ по воскресеньямъ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Адресъ Редакціи—*Духовная Консисторія.*

Годъ XII-й. 12-го августа 1912 г. №№ 32 и 33.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ теченіе 1911 и 1912 годовъ въ церкви Бѣлостокскаго благочинія Гродненской Епархіи поступили слѣдующія пожертвованія:

1) Въ Дойлидскую церковь куплена пожертвованная прихожанами новая дяревянная гробница для плащаницы стоимостью 300 руб. и дубовый кіотъ къ образу Божіей Матери Аѳонской, стоимостью 70 руб.

2) Въ Королево-Мостскую церковь пожертвовано прихожанами на новые колокола—170 руб. и братствомъ на тѣ же колокола—100 руб.

3) Въ Незбудко-Михайловскую церковь пожертвованъ колоколъ въ 504 руб. прихожанами, на покупку плаца подъ причтовыя постройки 300 руб. и на пріобрѣтеніе ризы—39 руб.

4) Въ Заблудовскую церковь поступило на покупку священническаго облаченія отъ крестьянина Филиппа Конончука 50 руб., на покупку хоругви отъ Осипа Ѳедорчука—100 руб., на украшеніе храма отъ крестьянина Ѳеодора Іозефовича—30 руб., на позолоту священныхъ сосудовъ отъ крестьянина Дмитрія Оверко—20 руб., на украшеніе храма по духовному завѣщанію отъ крестьянина Антона Степанюка—400 руб., по тому же завѣщанію икона преподобнаго Антонія Печерскаго въ деревянномъ золоченомъ кіотѣ—въ 200 руб.

5) Въ Суражскую церковь пожертвовано псаломщикомъ Индурской церкви Викторомъ Дроботомъ пара суконныхъ хоругвей въ 25 р. и 20 фунт. лампаднаго масла—въ 4 руб., сельскимъ фельдшеромъ пожертвована металлическая свѣча—въ 2 руб. 50 коп.

6) Въ Нововольскую церковь поступило мелочныхъ пожертвованій деньгами и вещами на сумму—77 руб.

А всего по благочинію поступило пожертвованій въ 1911 и 1912 годахъ 2391 руб. 50 коп.

Отъ Совѣта Потокской второклассной учительской церковно-приходской школы.

Совѣтъ Потокской второклассной учительской школы, симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія въ названной школѣ будутъ произведены 24 и 25 августа.

Завѣдующій школою,
Священникъ *Платонъ Гереминовичъ.*

Дѣлопроизводитель учит. *И. Янчукъ.*

Реозлюціями Его Высокопреосвященства:

отъ 7 августа за № 3269 окончившій Гродненскіе ц.-пѣвческіе курсы Артемій Говинчикъ назначенъ и. д. псаломщика при Пружанскомъ соборѣ.

За № 3280 студентъ Литовской Духовной Семинаріи Ѳома Зенковичъ назначенъ на вакантное священническое мѣсто при Сухопольской церкви, Пружанскаго уѣзда.

За № 3268 и. д. псаломщика Островской церкви, Сокольскаго уѣзда, Алексѣй Шевчукъ перемѣщенъ къ Житлинской церкви, Слонимскаго уѣзда, съ подчиненіемъ надзору благочиннаго и мѣстнаго священника;

За № 3279 псаломщикъ Суражской церкви, Василій Антосюкъ перемѣщенъ къ Хорошевичской церкви, Волковыскаго уѣзда, для пользы службы.

За № 3268 псаломщикъ Мышицкой церкви Владиміръ Веселовъ перемѣщенъ къ церкви села Черска, Брестскаго уѣзда; съ подчиненіемъ надзору благочиннаго.

Отъ 8 августа за № 3326 священникъ Омской епархіи, Тобольской г., Красноярской слободы Петръ Островскій назначенъ на священническое мѣсто при Церковникской церкви, Брестскаго уѣзда.

Отъ 9 августа с. г. псаломщики Бѣлавичской церкви, Слонимскаго уѣзда, Игнатій Воропай и Массалянской церкви, Гродненскаго уѣзда, Антоній Садовничій взаимно перемѣщены, согласно прошенію.

Отъ 7 августа за № 3268 псаломщикъ Ивашкевичской церкви Меѳодій Пыжъ уволенъ отъ должности псаломщика.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

Священниковъ: въ м. Дрогичинѣ, Бѣльскаго уѣзда, 2-го священника; с. Орѣховѣ, того же уѣзда, м. Новомъ-Дворѣ, Волковыскаго уѣзда, м. Лысковѣ, того же уѣзда, 1-го священника (съ 15 сентября), Ревятичахъ, Пружан-

скаго уѣзда, 2-го священника; с. Глинной, Кобринскаго уѣзда, с. Мильвановичахъ, Слонимскаго уѣзда, и с. Деревной, Кобринскаго уѣзда

Псаломщиковъ: м. Мстибовѣ, Волковыскаго уѣзда, с. Юшково-Грудѣ, того же уѣзда, м. Мельникахъ, Бѣльскаго уѣзда, м. Ружанахъ, Слонимскаго уѣзда, с. Роготнѣ, Слонимскаго уѣзда, с. Чарнѣ, Бѣльскаго уѣзда, с. Малешѣ, того же уѣзда, с. Крупчицахъ, Кобринскаго уѣзда, с. Сасинѣ, Брестскаго уѣзда, с. Дѣтковичахъ, Кобринскаго уѣзда, с. Суражѣ, Бѣлостокскаго уѣзда, с. Мыщицахъ, Кобринскаго уѣзда и с. Ивашкевичахъ, Волковыскаго уѣзда.



Редакторъ *Н. Шелутинскій.*



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Въ ожиданіи Государственной Думы четвертаго созыва.

Третья Дума благополучно заканчиваетъ свое пятилѣтіе. Но съ какимъ трудомъ приходилось правой сторонѣ Думы бороться въ вопросахъ о Финляндіи, о выдѣленіи Холмщины, церковно-приходской школѣ, сколько было нападокъ на Сѵнодъ, на духовенство... И въ третьей Думѣ былъ слишкомъ силенъ лѣвый флангъ. Послѣ трехъ Думъ мы видимъ какова должна быть четвертая: мы знаемъ уже, кого слѣдуетъ посылать въ нее. Она должна быть *православной и безусловно-русской* Думой. Это требуется здравымъ русскимъ смысломъ. Инородцы и купленные ими ихъ лѣвые защитники во всѣхъ трехъ Думахъ своими домогательствами вполнѣ ясно показали, что Россія только для нихъ, какъ умнѣйшихъ, способнѣйшихъ и передовыхъ людей, что только они одни могутъ спасти ее, гибнущую отъ существующаго въ ней государственнаго строя. А я говорю,—да и всякій русскій человѣкъ долженъ сказать, что въ Россіи только исконные русскіе должны быть хозяевами; сами мы можемъ и должны залѣчить раны своей родины; сами во главѣ съ Самодержавнымъ Государемъ вели ее къ вели-

чію и сами съумѣемъ сохранить его. А всякіе сѣверные, западные и южные иноплеменники должны считать за счастье, что живутъ среди насъ подъ управленіемъ Великаго, Самодержавнаго Государя, — и представляя собою вѣтви великаго древа,—Государства Россійскаго, съ усердіемъ должны служить ему, какъ служатъ дереву вѣтви и листья. Это не шовинизмъ, это не человѣконенавистничество, какъ любятъ говорить инородцы; это только желаніе, чтобы инородныя племена, объединенныя короной русской, гармонически сплелись-бы въ одинъ художественный узоръ, подобно тому, какъ цвѣты разной окраски, связанные въ букетъ, сливаются въ одинъ прекрасный и законченный рисунокъ.

Для іудейскаго-же племени въ этомъ букетѣ не должно быть мѣста. Никто не связываетъ букета душистыхъ цвѣтовъ съ лукомъ и чеснокомъ. Много, слишкомъ много зла сдѣлали евреи Россіи. Кто изъ безпристрастныхъ русскихъ людей, не подкупленныхъ еврейскими деньгами, не знаетъ, что въ 1905 году революціонное движеніе было устроено и руководимо, сначала изъ подполья, а потомъ и явно евреями? Кто не знаетъ до какой степени дошла наглость евреевъ въ октябрѣ и декабрѣ 1905 года противъ Православной Вѣры и Священной Особы Государя? И все это было устроено для того, чтобы чужими руками смести съ лица земли пріобрѣтенное въ теченіе вѣковъ драгоцѣнное русское достояніе, —и заработать себѣ на этомъ дѣлѣ равноправіе. Памятно все это. Слава Богу, сорвалось... Богъ еще любитъ вѣрующій русской народъ, Онъ и сохранилъ Россію и Самодержавнаго Государя. Да развѣ можно дать равноправіе іудею? Вѣдь это все равно, что добровольно обречь себя на съѣденіе отвратительными паразитами.

Четвертая Дума должна быть Православною Думою и работать въ духѣ Вѣры Православной. Весь строй государственный, весь укладъ народной русской жизни основы на тѣснѣйшемъ единеніи Вѣры Православной съ народомъ русскимъ.

Какъ началась Русь? Съ введеніемъ въ ней христіанства. Чего не могли сдѣлать усилія выдающихся

правителей дохристіанской Руси, то сдѣлаа Православная Вѣра, которая подъ знаменемъ Креста объединила слабыя дотолѣ и разрозненныя мелкія племена въ одно крѣпкое и обширное государство.

Что воспитало Русь, что было основою жизни русской?

Только Св. Православная Вѣра.

Чѣмъ всегда руководились ея правители?

Только требованіями Вѣры Православной, указаніями Церкви, ея канонами и постановленіями.

Что спасло Русь въ тяжелые годы безвластья, самозванщины и польскаго захвата? Только Вѣра Православная и доблестные сыны Церкви Русской: Патріархъ Гермогенъ, кн. Пожарскій, Мининъ и мн. др.

Чѣмъ крѣпка и теперь Св. Русь, несмотря на страшные удары, принятые ею извнѣ и внутри?

Крѣпка она и теперь своею Св. Православною Вѣрою и Самодержавіемъ Государевымъ. И доколѣ Св. Русь будетъ оставаться вѣрной хранительницей Православія, до тѣхъ поръ и могущество ея будетъ непоколебимо, потому, что Православная Вѣра воспитала въ русскомъ народѣ благоговѣйное отношеніе къ своимъ помазанникамъ-вѣнценосцамъ; она-же побуждаетъ русскій народъ къ мужественной защитѣ Православной Церкви, Царя Помазанника и своего отечества. Вѣра Православная есть—стихія народа русскаго, его душа, его сила! Самодержавіе Государево—красота Россіи. Оно создано народнымъ разумомъ, благословлено Церковью и оправдано исторіей. Это мощь всего народа русскаго въ рукѣ Одного,—и мощь Одного, какъ Отца ста милліоновъ чадъ, любящихъ Его и послушныхъ Ему. Самодержавіе—завѣтъ судьбы нашего царства, оно благословеніе „Св. Руси“, оно, наконецъ, плодъ всенароднаго моленія въ годину такихъ бѣдствій, какихъ не вынеслобы слабодушіе современныхъ поколѣній,—это великое завѣщаніе отцовъ нашихъ, измѣнить которому—тягчайшее клятвопреступленіе.

„За Вѣру, за Царя, за отечество!“ Такъ взывали изъ глубины души отцы наши, умирая на полѣ брани, и покорили множество царствъ и народовъ Державѣ

Русской; все это завѣщали они и намъ, въ надеждѣ и увѣренности, что мы будемъ достойными ихъ преемниками, сохранимъ ихъ священные завѣты, почтимъ ихъ предсмертныя воздыханія за Св. Вѣру, за Самаго Государя и народъ русскій—и все это передадимъ на соблюденіе, какъ святыню, своимъ потомкамъ.

Четвертая Государственная Дума въ лицѣ своихъ членовъ должна сохранять и оберегать эту святыню народную и основу Государства: Вѣру Православную и Самодержавіе Царское. Она и сохранитъ ихъ, если будетъ работать въ духѣ Вѣры Православной, въ духѣ народномъ, если будетъ руководствоваться тѣмъ путемъ, который указываетъ исторія съ основанія Руси. Это будетъ лишь въ томъ случаѣ, когда членами Думы будутъ православные русскіе люди не по названію только и по происхожденію, а и глубоко-убѣжденные вѣрные защитники Православія, Церкви Русской и Самодержавія Государева.

На пастыряхъ церкви, лежитъ большой долгъ содѣйствовать образованію такого состава Государственной Думы 4-го созыва. Необходимо приложить всѣ мѣры въ предѣлахъ данныхъ намъ Богомъ силъ и способностей, чтобы въ 4-ю Думу вошло-бы побольше членовъ—православныхъ русскихъ людей, крѣпкихъ въ православіи и въ любви къ Самодержавному Государю и дорогой родинѣ.

Предстоитъ теперь событіе большой важности—выборы въ 4-ю Государственную Думу. Повсемѣстно ведется широкая агитація; органы различныхъ партій давно уже печатаютъ массу горячихъ статей, выражающихъ не только взгляды и желанія этихъ партій, но имѣющихъ главною цѣлью завербовать побольше единомышленниковъ, увеличить партію количественно, дать тонъ общественному мнѣнію и провести въ Думу побольше своихъ кандидатовъ.

Дать тонъ общественному мнѣнію весьма важно для той или иной партіи, партійныя газеты лѣваго направленія безъ особаго труда до сихъ поръ этого добивались. Русскій человѣкъ по природѣ своей добродушенъ, и въ подавляющемъ большинствѣ, податливъ и неравнодушенъ къ общественному мнѣнію, независимо отъ того,

какого качества это мнѣніе; склоняется чаще всего на сторону либеральнаго большинства, туда, гдѣ слышится болѣе или менѣе извѣстная фамилія, гдѣ ораторствуетъ краснорѣчивый лидеръ партіи. И, если въ рѣчахъ и газетныхъ статьяхъ встрѣчаются красивыя фразы, эффектный призывъ къ равенству и братству, звонкая и, какъ будто, задушевная рѣчь о равноправіяхъ, гдѣ слышится возмущеніе непорядками и неустройствомъ въ правительственномъ или духовномъ мірѣ,—туда, разумѣется, и клонится сердце русскаго обывателя, въ большинствѣ своемъ не созрѣвшаго политически. Какъ нѣкое откровеніе такой обыватель читаетъ статьи съ дикими выпадами противъ Правительства, Сѵнода и духовенства. Онъ съ наслажденіемъ смакуетъ ихъ... Вотъ почему въ такомъ ходу газеты лѣваго направленія. Онѣ „либеральны", ратуютъ „за бѣдныхъ угнетенныхъ жидочковъ, несчастныхъ культурныхъ финляндцевъ, свободолюбивыхъ, но придавленныхъ кавказцевъ"... Правая пресса въ загонѣ. Тиражъ ея не великъ. Сталъ увеличиваться лишь въ послѣднее время, съ возрожденіемъ національнаго самосознанія. Но много еще и теперь русскихъ людей, которые боясь прослыть отсталыми (общественное мнѣніе!). стыдятся „*быть русскими*" по существу, въ истинномъ смыслѣ этого слова.

Да, наступаетъ горячее время, приближаются выборы... „Лѣвая" мобилизуетъ всѣ свои силы для выборной борьбы и агитаціи. Между прочимъ, однимъ изъ ея пріемовъ для своего устава эта „лѣвая" умѣла воспользоваться въ 1905, 6 и 7 годовъ. Пріемъ этотъ—опорочить и унизить православное духовенство, всѣми способами подорвать его авторитетъ среди народа, лишить довѣрія народнаго, возстановить паству противъ своихъ пастырей. Въ злорадномъ походѣ лѣвой печати, въ издѣвательствахъ со стороны лѣвыхъ надъ духовенствомъ, даже съ думской трибуны, чувствуется уже и боязнь за потерю того обаянія, какъ „борцовъ за свободу", которымъ они одурманивали русскій народъ и интеллигенцію въ 1905—1907 г.г. Но русскій народъ и русское интеллигентное общество стало уже мало по малу приходить въ себя отъ

кошмарнаго угара, и этимъ временемъ необходимо намъ воспользоваться, чтобы установить и провести среди своей паствы свое „правое“ общественное мнѣніе.

Необходимо намъ дѣйствовать смѣло, *единодушно и настойчиво*, чтобы уберечь своихъ прихожанъ отъ тлетворнаго вліянія агитаторовъ и темныхъ личностей „слѣва“; убѣдить ихъ въ необходимости единенія съ духовенствомъ и православно-русскими убѣжденными землевладѣльцами; убѣдить и вразумить своихъ простыхъ духовныхъ чадъ, что только Православно-Русская Дума дастъ благо Россіи и народу русскому. Не умолчу о томъ, что задача эта будетъ не изъ легкихъ. Много будетъ трудовъ, много встрѣтится препятствій, терній и шиповъ,—но... дѣло это правое. И Богъ поможетъ намъ, ибо это—обязанность наша,—и Преосвященнѣйшій нашъ Архипастырь поддержитъ насъ своею любовью, помогутъ намъ и добрые знающіе люди своими совѣтами и указаніями.

Дерзайте-же русскіе Православные Пастыри за Св. Вѣру Православную, за своего Царя, Самодержавнаго Помазанника Божія, за дорогое наше Отечество...

Іерей N.

Преображеніе Господне, какъ высочайшій образъ нашего преображенія во Христѣ и возстанія отъ тьмы грѣховной къ свѣту жизни праведной и вѣчной *).

Смиренно и въ уничиженномъ видѣ Спаситель нашъ совершалъ великое служеніе Свое роду человѣческому. Принявши на Себя зракъ раба, Сынъ Божій являлъ Себя повсюду *сыномъ человѣческимъ*; но подъ завѣсою плоти въ Немъ обитала, по словамъ Апостола, „полнота Божества тѣлесно“. По временамъ она открывалась въ силѣ ученія, въ знаменіяхъ и чудесахъ; но

*) Изложено вкратцѣ по твореніямъ выдающихся проповѣдниковъ нашихъ: Преосв. Павла Кишеневскаго, Филарета Московскаго, Иннокентія, Димитрія и Никанора Херсонскихъ и мн. др...

никогда не являлась она въ такомъ торжественномъ величіи, какъ предъ страданіями, во время славнаго преображенія на Ѳаворѣ. Готовясь на великій крестный подвигъ, Спаситель яснѣйшимъ образомъ показалъ, на этой святой горѣ, ученикамъ Своимъ величіе Божества Своего, для того, какъ воспѣваетъ Церковь,—„да егда узрятъ Его распинаема, страданіе убо уразумѣютъ вольное, мірови же проповѣдятъ, яко Онъ есть воистину отчее сіяніе“.

Преображеніе Господа есть поистинѣ одно изъ самыхъ восхитительныхъ для духа и сердца зрѣлищъ: свидѣтель тому Апост. Петръ, хотѣвшій навсегда остаться на Ѳаворѣ; но происходившее тамъ со Спасителемъ, при всемъ величіи своемъ, не чуждо однако и всѣмъ намъ, ибо и каждаго истиннаго христіанина, по слову Апостола, ожидаетъ *преображеніе отъ славы въ славу* (2 Кор. III, 18); и самое преображеніе наше должно совершиться не по другому какому—либо образцу, какъ по образу преображенія Господня; слѣдовательно, вполнѣ естественно желать увидѣть въ лицѣ преобразующагося Господа образъ будущаго собственнаго нашего преображенія; и если мы желаемъ сподобиться преображенія, подобнаго преображенію Господа, то мы должны поставить себя внутренно въ состояніе, подобное, по возможности, состоянію Господа предъ Его преображеніемъ.

Это великое событіе совершилось, какъ извѣстно, въ періодъ времени, когда душа Его особенно была занята мыслію о страданіяхъ и крестной смерти Его. Евангелисты единодушно и потому, очевидно, съ намѣреніемъ поставляютъ преображеніе І. Христа въ связь съ бесѣдою Его о крестѣ, который, по примѣру Христову, долженъ взять на себя каждый послѣдователь Христовъ (Мѳ. XVI, 24—28; Марк. VIII, 34—38; Лк. IX, 23—28). Сверхъ того, во время самаго преображенія Христова, *Моисей и Илья, явльшася во славѣ, глаголаста исходъ Его, егоже хотяше скончати во Іерусалимѣ* (Лк. IX, 30—31). Очевидно мысль о крестѣ была господствующею мыслію Богочеловѣка предъ временемъ и во время самаго преображенія Его на Ѳаворѣ, и имѣла весьма важное

вліяніе на преображеніе Его... Какъ изъ мрачной тучи исходитъ яркая молнія; какъ изъ за темнаго облака появляется во всемъ блескѣ солнце; такъ за мыслію Господа о крестѣ, за рѣшимостью подъять его на рамена Свои, естественно было слѣдовать преображенію Христову. Когда человѣкъ рѣшается на трудное и опасное дѣло, когда онъ обрекаетъ себя на смерть для какого-нибудь высокаго предпріятія: его ждетъ участь мрачная, а, между тѣмъ, взоръ его ясенъ, на лицѣ его — восторгъ отъ сознанія, что онъ совершаетъ высокое, благородное дѣло... подобное сочетаніе свѣта и мрака, восторга и скорби нигдѣ такъ не естественно, какъ при крестѣ Христовомъ. Естественно было поэтому просвѣтиться лицу І. Христа, какъ солнцу, когда Онъ, обрекши Себя на смерть крестную, помышлялъ о томъ, какой подвигъ послушанія Богу Отцу, самоотверженія и любви къ человѣчеству готовился совершить Онъ; какія неисчислимыя, благотворныя послѣдствія должна была повлечь за собою крестная смерть Его. Естественно было божеству І. Христа во всей славѣ открыться въ человѣчествѣ Іисусовомъ, просвѣтить и лице и ризы Его, когда І. Христосъ по Своему человѣчеству рѣшился подъять на рамена Свои дѣло вышечеловѣческое, и явилъ въ себѣ любовь и силу Богочеловѣка... Такъ близки между собою крестъ и преображеніе: „І. Христосъ, будучи Богомъ... уничижилъ Самого Себя, принявъ образъ раба... смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти и смерти крестной; посему и Богъ Его превознесъ и далъ Ему имя выше всякаго имени"... (Филипис. II. 6—9).

Въ такой же связи находится и наше преображеніе съ нашимъ крестомъ, въ какой находилось преображеніе Христово съ крестомъ Христовымъ. Только при постоянномъ памятованіи о крестѣ своемъ и постоянномъ безропотномъ несеніи его, совершается наше благодатное преображеніе здѣсь и предуготовляется послѣднее славное преображеніе наше на небѣ.

При посредствѣ благодатной силы креста Христова совершается дивное преобразованіе всего грѣховнаго человѣка, „тлѣющаго въ похотѣхъ прелестныхъ",—пре-

ображеніе ума, сердца и воли человѣка,—вмѣстѣ съ тѣлесною его оболочкою. Именно крестнымъ путемъ лишеній, самоотверженія и борьбы со страстями и похотями плоти человѣкъ доходитъ до того, что сердце его изъ исходищъ зла дѣлается источникомъ добра, и начинаетъ помышлять только о томъ, и прилѣпляться только къ тому, что „истинно, что честно, что справедливо, что любезно, что достохвально, что только составляетъ добродѣтель и похвалу". (Филип. IV, 8). Кровавымъ потомъ, слезами, неусыпнымъ трудомъ самоисправленія и самоусовершенствованія возращаются въ душѣ человѣка плоды духовные: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе (Гал. V, 22—23). Такъ благодушное и твердое несеніе человѣкомъ креста своего сопровождается благодатнымъ преображеніемъ человѣка, и предуготовляетъ послѣднее славное преображеніе его—въ то блаженное время, когда „праведницы", подобно преобразившемуся на Ѳаворѣ Господу, „просвѣтятся, яко солнце, въ царствіи Отца ихъ" (Мѳ. XIII, 43).

Въ римскихъ катакомбахъ, въ глубокихъ подземныхъ храмахъ, паломники часто встрѣчаютъ на стѣнахъ изображеніе языческаго пѣвца *Орфея*, своимъ дивнымъ пѣніемъ укрощавшаго, будто бы, дикихъ звѣрей и приводившаго въ движеніе даже камни...

Не есть ли это художественный образъ или символъ христіанства, какъ религіи креста Христова, благодатная сила котораго преображаетъ звѣроподобныхъ людей въ кроткихъ агнцевъ и движетъ, размягчаетъ каменныя сердца самыхъ закоренѣлыхъ грѣшниковъ, дѣлая ихъ изъ сосудовъ гнѣва и погибели—избранными сосудами благодати Божіей?...

И дѣйствительно, исторія Церкви вселенской (а вмѣстѣ и Русской)—полна таковыми отрадными и трогательными примѣрами духовно-нравственнаго возрожденія и полнаго преображенія отъявленныхъ злодѣевъ и безпримѣрныхъ нечестивцевъ, которые, подъ вліяніемъ благодатной силы христіанства, какъ религіи креста и самоотреченія, сдѣ-

лались наслѣдниками царствія Божія и сподобились вѣчнаго блаженства на небесахъ.

Велика и непостижима благодатная сила креста Христова, столь ясно предносившагося умственному взору Спасителя на горѣ преображенія: она—разбойника распятаго „во единомъ часѣ“ дѣлаетъ наслѣдникомъ райскихъ обителей; безвѣстныхъ и робкихъ галилейскихъ рыбарей преображаетъ въ премудрыхъ и дерзновенныхъ „ловцовъ вселенной“; гонителя и врага Христова Савла —превращаетъ въ Павла, великаго „Апостола языковъ“; весь греко-римскій языческій міръ, это настоящее „поле, усѣянное мертвыми костями“ (Іезек. XXXIII, 11),—она преобразуетъ во вселенскую Церковь Христову,—въ какіе-нибудь три вѣка; мытарей, блудницъ, піаницъ, ростовщиковъ, грабителей, татей, разбойниковъ, палачей, мучителей и гонителей Христовой Церкви—она очищаетъ, возрождаетъ, просвѣщаетъ и преображаетъ во образъ ангельскій, заставляетъ ихъ или принимать славный вѣнецъ мученическій, или же спасаться въ вертепахъ, пустыняхъ и пропастяхъ земныхъ—для успѣшнѣйшей борьбы съ грѣхами, для возстановленія въ себѣ образа Божія, „истлѣвшаго страстьми“,—для умерщвленія въ себѣ „ветхаго“, „душевнаго человѣка“ и для облеченія въ новаго, духовнаго, созданнаго по Богу, въ правдѣ и преподобіи истины“ (Ефес. IV, 22—24).

Та же благодатная сила креста Христова преображаетъ, напр. и нашего Великаго князя Владиміра: изъ гонителя христіанъ, вѣроломнаго, звѣрски жестокаго и чудовищно—невоздержнаго, дѣлаетъ его святымъ угодникомъ Божіимъ, ласковымъ, безконечно добрымъ княземъ, „краснымъ солнышкомъ“ земли Русской, ея крестителемъ и просвѣтителемъ. Та же благодать креста Христова преобразуетъ при Владимірѣ и нашу родину, сидѣвшую въ языческой тьмѣ и сѣни смертной, и дѣлаетъ ее „святою Русью“ и величайшей, можно сказать,—единственной представительницей Православія во всей поднебесной!...

Наконецъ, та же благодатная сила креста, предносившагося умственному взору Спасителя на Ѳаворѣ,—

есть основаніе къ *преображенію всего человѣчества и всей видимой вселенной*, при заключеніи настоящаго міропорядка и при переходѣ всего существующаго отъ условій настоящей временной—къ новой, вѣчной жизни, когда „Господь *преобразитъ* тѣло смиренія нашего ,яко быти ему сообразну тѣлу славы Его“ (Филипис. III, 21); когда, вмѣсто настоящихъ неба и земли, по слову Апостольскому, будетъ „новое небо и новая земля, на которыхъ будетъ обитать правда“ (2 Петр. III, 13), и когда „праведницы“, подобно Христу на Ѳаворѣ, „просвѣтятся яко солнце, въ царствіи Отца ихъ)“ (Мѳ. XIII, 43).

Къ сожалѣнію, кромѣ вышеуказанныхъ трогательныхъ и отрадныхъ случаевъ преображенія людей нечестивыхъ и грѣшныхъ въ наслѣдниковъ царствія Божія, — весьма часты въ жизни случаи обратнаго, — не „лучшаго“, *) но „худшаго измѣненія“ людей и превращенія многихъ изъ нихъ изъ сыновъ свѣта въ сосуды діавола. И если преобразованіе человѣка къ лучшему, по примѣру преобразившагося Господа,—возможно лишь при благодатной помощи Креста Христова; то случаи обратнаго, „худшаго“ измѣненія происходятъ отъ противленія волѣ Божіей и отъ забвенія о Крестѣ Христовомъ. И первообразъ такого ужаснаго „измѣненія на худшее“ мы видимъ въ самомъ сатанѣ, который изъ чистѣйшаго и совершеннѣйшаго духа, изъ „денницы“—преобразился въ діавола, сдѣлавшись источникомъ всего, что только есть злого и ужаснѣйшаго въ мірѣ и жизни... По его стопамъ послѣдовали и наши прародители, внесшіе грѣхъ, смерть, развращеніе и погибель не только во весь родъ человѣческій, но и во всю природу видимую, лишившуюся, изъ-за грѣха Адамова, прежнихъ своихъ совершенствъ, „совоздыхающую и соболѣзнующую съ нами и до сего дня“...

Исторія Церкви указываетъ намъ большое количество прискорбнѣйшихъ случаевъ нравственнаго паденія и поразительныхъ „измѣненій на худшее“ въ жизни весьма многихъ людей, бывшихъ ранѣе добрыми, честными и

*) См. стих. на вечерни 3, на предпраздн. Преображеніе: „Пріидите нынѣ *лучшимъ измѣнимся измѣненіемъ*, себе наутріе добрѣ уготовимъ на гору предвзыти Божію святую“...

даже святыми,—начиная отъ Іуды предателя, „единаго отъ обоюнадесяте", и кончая богоотступниками послѣдняго времени, вродѣ гр. Л. Толстого и ему подобныхъ.

Удивительно характерна въ этомъ отношеніи средневѣковая легенда объ одномъ знаменитомъ художникѣ, долго искавшемъ себѣ живой модели для изображенія свѣтлаго Ангела и духа злобы—діавола; послѣ долгихъ поисковъ онъ нашелъ, наконецъ, чистаго, свѣтлаго, прекраснаго юношу, съ котораго и срисовалъ Ангела; еще долѣе,—лѣтъ двадцать, мучился художникъ въ поискахъ натурщика для изображенія злого духа; наконецъ, крикъ изумленія и художническаго восторга излетѣлъ изъ груди живописца: среди отверженцевъ общества, грабителей и убійцъ, нашелъ онъ, наконецъ, какъ бы настоящее, живое воплощеніе злого духа и жадно принялся срисовывать характерную фигуру... Но какой же ужасъ и какое горе охватило добраго художника, когда онъ въ этой второй своей живой модели узналъ *того же самаго свѣтлаго, прекраснаго юношу, съ котораго, 20 лѣтъ тому назадъ, онъ рисовалъ своего Ангела!..*

Вотъ какіе потрясающіе случаи радикальнаго извращенія всего строя жизни людей добрыхъ и чистыхъ возможны въ нашей горькой земной юдоли!

Преобразивыйся на Ѳаворѣ Христосъ Богъ нашъ да избавитъ насъ, благодатію Своею, отъ таковыхъ „худшихъ измѣненій" въ нашей жизни, да преобразитъ онъ тѣло смиренія нашего, яко быти ему сообразну тѣлу славы Его; да поможетъ Онъ намъ преобразиться обновленіемъ ума нашего и да сподобитъ насъ блаженнаго лицезрѣнія славы Своея на Ѳаворѣ небесномъ, въ невечернѣмъ дни царствія Своего! „Р. Е. В.".

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Михаиломъ гор. Друскеникъ.

Въ истекшемъ іюлѣ Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, Архіепископъ Гродненскій и Брестскій, посѣтилъ гор. Друскеники, гдѣ въ настоящее время имѣется три

православныхъ храма, выѣхавъ туда со ст. Гродна утромъ 25 іюля.

Владыку сопровождали ключарь каѳедральнаго собора, протоіерей о. К. Михаловскій, соборный священникъ о. Н. Гаваринъ, о. протодіаконъ, о.о. діаконы и часть архіерейскаго хора, въ составѣ 25 пѣвцовъ, съ регентомъ священникомъ о. Гр. Баньковскимъ во главѣ. На ст. Друскеники при выходѣ изъ вагона, остановившагося противъ входа въ мѣстную приходскую церковь, владыка былъ встрѣченъ о. гродненскимъ благочиннымъ, гродненскимъ уѣзднымъ исправникомъ, мѣстнымъ земскимъ начальникомъ и всей, хотя и не богатой численно (около 400 чел.), но, видимо, дружной и сплоченной мѣстной православной приходской семьей. Здѣсь же отъ лица всего мѣстнаго населенія по русскому обычаю привѣтствовалъ владыку хлѣбомъ-солью мѣстный волостной старшина, а мѣстный земскій начальникъ благодарилъ архипастыря за счастье видѣть его въ предѣлахъ ввѣреннаго ему земскаго участка и поднесъ архіепископу прекрасный букетъ изъ живыхъ цвѣтовъ. Владыка благодарилъ за встрѣчу, призвалъ на всѣхъ Божіе благословеніе и, при пѣніи тропаря храму—въ честь Казанской иконы Божіей Матери, и трезвонѣ церковныхъ колоколовъ, среди рядовъ братчиковъ, братчицъ и прихожанъ, державшихъ въ рукахъ возженныя восковыя свѣчи, по дорогѣ, усыпаемой дѣвочками живыми цвѣтами, вошелъ въ богато убранный зеленью и по праздничному освѣщенный порѣчскій приходск. храмъ. Послѣ обычной встрѣчи съ положенными многолѣтіями, владыка обратился къ наполнявшимъ храмъ прихожанамъ и богомольцамъ съ архипастырскимъ словомъ назиданія, наставляя слушателей крѣпко хранить вѣру православную и жить по завѣтамъ ея, любить свой приходскій храмъ и быть всегда вѣрными дѣтьми и преданными слугами Царя нашего православнаго самодержавнаго и великой нашей родины—Руси святой. Преподавъ всѣмъ благословеніе, осмотрѣвъ храмъ и начатый въ немъ ремонтъ, а также поблагодаривъ пѣвцовъ церковнаго хора за ихъ усердіе, архипастырь, «со славою» прошелъ въ домъ настоятеля

церкви. Послѣ краткаго отдыха, благословивъ семью священника, владыка на лошадяхъ по шоссейной дорогѣ отбылъ въ г. Друскеники.

Въ 3 ч. по пол. 26 іюля вступилъ архипастырь въ городъ. Издали слышенъ былъ уже церковный торжественный трезвонъ. Жители и временные обитатели курорта видимо были поставлены въ извѣстность о пріѣздѣ архіепископа. Улицы, палисадники и балконы домовъ пестрѣли дачнымъ людомъ, привѣтливо кланявшимся благословляющему по пути слѣдованія архипастырю.

У приходскаго храма владыку ожидала самая трогательная, торжественная встрѣча. Кресты, иконы, хоругви, духовенство во главѣ съ каѳедральнымъ протоіереемъ гродненскаго собора, о. І. Корчинскимъ, привѣтствія и подношенія хлѣба-соли и живыхъ цвѣтовъ отъ всѣхъ учрежденій и слоевъ мѣстнаго общества (отъ церковнаго братства, отъ братскаго пріюта, отъ городского управленія, отъ управленія курорта, отъ земскаго участка, отъ мѣстнаго пожарнаго общества и т д.), свѣтлые праздничные наряды въ большомъ количествѣ собравшихся насельниковъ Друскеникъ и торжественное, стройное пѣніе мѣстнаго любительскаго хора, все это при благопріятной погодѣ, создавало чудную картину православно-русскаго праздника на нашей Западно-Русской окраинѣ среди разноплеменности и иновѣрія, волновало душу и трогало до слезъ радости и умиленія. При входѣ въ храмъ архіепископа привѣтствовалъ краткою рѣчью настоятель церкви священникъ о. Іуліанъ Котовичъ, въ которой благодарилъ архипастыря за посѣщеніе и просилъ молитвъ за себя, за свою паству и за всѣхъ скорбящихъ и обремененныхъ, чающихъ въ Друскеникахъ въ своихъ душевныхъ и тѣлесныхъ немощахъ Христова утѣшенія.

Послѣ обычной встрѣчи съ положенными многолѣтіями и благословенія собравшихся въ храмѣ, высокопреосвщенный архіепископъ прослѣдовалъ въ квартиру настоятеля церкви, а затѣмъ—въ домъ извѣстной мѣстной благотворительницы предсѣдательницы церковнаго братства и попечительницы православнаго пріюта при немъ почтенной жизнью и лѣтами всѣми уважаемой

М. К. Сикстель, гдѣ его высокопреосвящен. отведено было особое помѣщеніе на время пребыванія въ Друскеникахъ.

Въ $5^1/_2$ часовъ вечера, съ благословенія владыки, начался церковный благовѣстъ, призывавшій всѣхъ, и немощныхъ, и радостныхъ, къ торжественной архіерейской всенощной къ молитвѣ благостной, по случаю кануна престольнаго праздника мѣстнаго св. Пантелеимоновскаго храма. Въ 6 ч. веч. прибылъ въ приходскій храмъ владыка. Послѣ встрѣчи началось всенощное бдѣніе при прекрасномъ пѣніи архіерейскаго и мѣстнаго хоровъ. На литію и поліелей владыка выходилъ въ сопровожденіи 6-ти протоіереевъ и іереевъ, причемъ литія совершена была внѣ храма, подъ открытымъ небомъ. Чистота и благолѣпіе храма, при обиліи въ немъ свѣта отъ свѣчей паникадила и возжигаемыхъ богомольцами, величественная, умиляющая душу, архіерейская служба, при дивномъ клиросномъ пѣніи, все это располагало къ усердной горячей молитвѣ и пѣнію хвалебныхъ пѣснопѣній въ честь великаго цѣлителя отъ немощей душевныхъ и тѣлесныхъ св. Пантелеимона.

На слѣдующій день, 27 іюля, его Высокопреосвященство въ томъ же приходскомъ храмѣ совершилъ божественную литургію, принесъ Господу Богу безкровную жертву о всѣхъ и за вся, въ сослуженіи о.о. каѳедральнаго протоіерея, ключаря собора, гродненскаго благочиннаго и священниковъ—о. Н. Гаварина, о. І. Котовича и о. П. Левитскаго. Началась литургія въ 10 ч. утра. Облачился владыка и оставался до малаго входа внѣ храма, на облачальномъ мѣстѣ противъ входной въ храмъ двери. Здѣсь же на паперти читались ектеніи и пѣли пѣвцы.

Послѣ малаго выхода прошелъ сильный дождь, но не смотря на это, во время литургіи народу въ церкви было до тѣсноты. Здѣсь среди богомольцевъ мы видѣли предсѣдателя гродненскаго окружнаго суда А. А. Степанова и прокурора того же суда В. А. Кадыгробова. Послѣ второго „Буди имя Господне“, высокопреосвященный архипастырь обратился къ молящимся съ глубоко прочувствованнымъ, воодушевленнымъ словомъ, въ которомъ, раскрывъ предъ слушателями, въ чемъ состоитъ счастье

человѣка и гдѣ причина и корень несчастій, недовольства жизнью, бѣдъ и немощей человѣческихъ, призывалъ всѣхъ страждущихъ, врачуясь тѣлесно, никогда не забывать, что въ благодатной вѣрѣ Христовой и церкви прежде всего и больше всего можно и должно находить себѣ духовное врачеваніе всѣхъ немощей, какъ душевныхъ, такъ и тѣлесныхъ молитвами и предстательствомъ св. Великомученика и великаго врача и цѣлителя Пантелеимона, имени котораго посвященъ день 27 іюля и одинъ изъ мѣстныхъ храмовъ. Горячее, задушевное, сердечное святительское слово архипастыря, подкрѣпленное житіемъ св. цѣлителя Пантелеимона, глубоко запало въ душу богомольцевъ, и, вѣримъ не останется безплоднымъ и погибшимъ, такъ какъ при самомъ сѣяніи оно падало на ниву видимо благую и оросилось достаточной влагой—слезами многихъ слушателей.

По окончаніи божественной литургіи его высокопреосвященство во главѣ крестнаго хода прошелъ въ сосѣднюю Пантелеимоновскую церковь, гдѣ совершилъ молебенъ св. великомученику и цѣлителю. По возвращеніи крестнаго хода въ приходскую церковь, владыка благословивъ молящихся, посѣтилъ домъ настоятеля церкви, а затѣмъ отбылъ въ отведенное ему помѣщеніе сдѣлавъ по пути нѣсколько визитовъ и осчастлививъ посѣщеніемъ и осмотромъ прекрасно устроенный обширный пріютъ мѣстнаго православнаго братства.

Въ 3½ часа по полудни М. К. Сикстель въ ея домѣ его высокопреосвященству и всѣмъ гостямъ радушно предложенъ былъ обѣдъ, за которымъ было высказано много благихъ пожеланій частнаго и общественнаго характера и значенія.

Въ 10 часовъ вечера его высокопреосвященство, напутствуемый благодарностью за посѣщеніе и молитвы и добрыми пожеланіями жителей Друскеникъ, отбылъ на жел. д. ст. Друскеники, откуда, послѣ новой торжественной встрѣчи и проводовъ съ пѣніемъ и свѣтильниками порѣчскимъ православнымъ приходомъ, благополучно прибылъ по жел. дорогѣ въ г. Гродну.

Вопросъ о Помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ въ 1905—1906 г.г. и созывѣ Предсоборнаго Присутствія.

„Время молчати—время глаголати".

Въ 1904—1905 г.г., въ эпоху переоцѣнки общественныхъ идеаловъ, общество, церковная власть и свѣтское правительство открыто заговорили о необходимости реформъ въ устройствѣ Русской церкви и о созваніи Всероссійскаго Помѣстнаго Собора.

Главнымъ толчкомъ для возбужденія вопроса о русской церковной реформѣ послужилъ Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. „объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости".

Новое положеніе, создавшееся вслѣдствіе изданія этого указа, требовало вернуть церкви право своего *самоопредѣленія*, утраченное въ Россіи уже много вѣковъ тому назадъ.

Великое дѣло обновленія русской церковной жизни стало общимъ желаніемъ и предметомъ особеннаго вниманія всей вѣрующей Россіи, въ особенности пастырей церкви.

9 февраля 1905 года „Петербургская группа священниковъ" [1]) рѣшила просить С.-Петербургскаго митрополита Антонія принять ее и дозволить высказаться предъ нимъ о положеніи нашей православной церкви. 14 февраля кружокъ священниковъ собрался въ покояхъ митрополита. Здѣсь же были и викарные епископы. Бесѣда длилась $2^1/_2$ часа. Горячо обсуждали волнующіе церковь вопросы. Въ заключеніе митрополитъ благословилъ „кружокъ" собираться и обсуждать свои нужды. 15 марта „группою" была представлена митрополиту Антонію первая записка „о неотложности возстановленія канонической свободы православной церкви въ Россіи съ письмомъ къ митро-

---

[1]) „Группа Петербургскихъ священниковъ" состояла первоначально изъ 20 человѣкъ. Впослѣдствіи она увеличилась и стала извѣстна подъ именемъ „группы 32-хъ".

политу, заключавшимъ просьбу о созывѣ Собора [1]). Записку „группы“ митрополитъ принялъ благосклонно.

Въ правительственныхъ кругахъ вопросъ о церковной реформѣ шелъ своимъ порядкомъ. Особое Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ графа Витте, занимавшееся разработкою вопроса объ иновѣріи и сектанствѣ, результатомъ чего явился указъ 17 апрѣля 1905 г., должно было натолкнуться на вопросъ о необходимости преобразованій въ Русской церкви и получило Высочайшее разрѣшеніе на разсмотрѣніе этого вопроса. Тогда предсѣдатель Совѣщанія обратился къ митрополиту Антонію съ предложеніемъ высказать свои соображенія. „Къ участію въ этомъ, митрополитомъ, повидимому, были приглашены нѣкоторыя лица, которыхъ онъ считалъ, очевидно, способными принести пользу своими знаніями и пониманіемъ церковныхъ потребностей“ [2]). Въ самомъ непродолжительномъ времени соображенія были готовы и подъ названіемъ: „Вопросы о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ православной церкви“ были представлены Особому Совѣщанію [3]).

Особое Совѣщаніе при Комитетѣ Министровъ, для котораго и предназначались „вопросы“, нашло ихъ недостаточно исчерпывающими задачу церковной реформы, и предсѣдатель Совѣщанія, графъ С. Ю. Витте, отъ себя представилъ записку подъ названіемъ: „О современномъ положеніи православной церкви“. Записка во многихъ отношеніяхъ старается поставить дѣло реформы шире, чѣмъ это сдѣлано въ „вопросахъ“ [4]). Послѣ характеристики положенія церковныхъ дѣлъ въ Россіи, „записка“ указываетъ на необходимость созванія Помѣстнаго Собора для разрѣшенія вопроса о церковныхъ преобразованіяхъ. „Записка обращаетъ вниманіе и на составъ Собора, который, для выраженія голоса всей церкви, не долженъ состоять изъ однихъ епископовъ, а должны участвовать и клиръ

---

[1]) „Къ Церковному Собору“. Сборникъ. Группа Петерб. свящ. СПБ. 1906. Предисл. стр. I—V.

[2]) Н. Д. Кузнецовъ. Преобразованія въ Русской церкви. Москва, 1906. стр. 5—8.

[3]) Тамъ-же, стр. 10—11.

[4]) Тамъ-же, стр. 25. Текстъ „записки“, стр. 26—36.

и міряне [1]). Заслуга „записки“ состоитъ въ томъ, что она *выдвинула* на первое мѣсто вопросъ о созывѣ Помѣстнаго Всероссійскаго Собора.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, по болѣзни не присутствовавшій въ Особомъ Совѣщаніи по вопросамъ объ иновѣріи и сектанствѣ, какъ только появились „Вопросы“ и „Записка“, счелъ необходимымъ изложить свои взгляды на реформу церкви на соборныхъ началахъ въ „Соображеніяхъ статсъ-секретаря Побѣдоносцева по вопросамъ о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ Православной церкви“ [2]). Въ эти „Соображенія“, не смотря на то, что они носятъ полемическій характеръ, К. П. Побѣдоносцевымъ внесены весьма цѣнныя поправки и дополненія къ „Вопросамъ“ и „Запискѣ“ [3]).

Но „Соображенія“, очевидно, прежде всего не понравились лично предсѣдателю Комитета Министровъ графу С. Ю. Витте, и на „Сображенія К. П. Побѣдоносцева“ отъ имени предсѣдателя появилось объясненіе, названное: „По поводу соображеній статсъ-секретаря К. П. Побѣдоносцева по вопросамъ о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ Православной церкви“ [4]). Объясненіе отъ имени Предсѣдателя Комитета Министровъ написано „тономъ полемическимъ, въ которомъ слышится не столько желаніе выяснить истину, сколько отстоять „Записку“ и уничтожить значеніе „Соображеній“ [5]).

„Трудно сказать“, говоритъ Н. Д. Кузнецовъ—чѣмъ бы окончилось столь давно назрѣвшее дѣло церковныхъ преобразованій,—если бы оно такъ и осталось въ разсмотрѣніи Особаго Совѣщанія, въ которомъ не было членовъ даже отъ духовенства...“ [6]). Но занятія Особаго Совѣщанія церковной реформой были прерваны по ходатайству Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. 13 марта 1905 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе: „Изъять вопросъ изъ

---

1) Тамъ-же, стр. 27—29; 36.
2) Тамъ-же, стр. 39. Текстъ „Соображеній“, стр. 39—46.
3) Тамъ-же, стр. 39—41; 42 и сл.
4) Тамъ-же, стр. 47—48. Текстъ „по поводу соображеній...“ стр. 48—55.
5) Тамъ-же, стр. 48—51.
6) Тамъ-же, стр. 58.

Совѣщанія и передать на разсмотрѣніе Св. Синода“ [1]). Согласно Высочайшей волѣ Св. Синодъ занялся обсужденіемъ вопроса о церковной реформѣ въ засѣданіяхъ 15, 18 и 22 марта 1905 г. Въ засѣданіи Св. Синода 15 марта была сообщена митрополитомъ Антоніемъ и „записка группы Петербургскихъ священниковъ“. Послѣ этого митрополитъ разрѣшилъ напечатать „записку“ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ подъ измѣненнымъ заглавіемъ: „О необходимости перемѣнъ въ русскомъ церковномъ управленіи“. Эту записку перепечатали многія газеты и журналы [2]). Такимъ образомъ, дѣло церковной реформы предалось гласности.

Результатомъ засѣданій Св. Синода явился представленный имъ въ мартѣ (при особомъ адресѣ отъ 15 марта) на Высочайшее благоусмотрѣніе докладъ [3]).

Въ своемъ докладѣ Св. Синодъ намѣтилъ программу церковныхъ преобразованій и ходатайствовалъ предъ Государемъ о созывѣ Помѣстнаго Собора. Соборъ, по синодальному предположенію, долженъ состоять только изъ епархіальныхъ епископовъ. Больше всего Св. Синодъ интересовалъ вопросъ о возстановленіи патріаршества. Если присоединить сюда то обстоятельство, что Св. Синодъ въ своемъ тогдашнемъ составѣ нашелъ возможнымъ обсуждать столь важный вопросъ, то будетъ понятно движеніе нѣкоторой части русскаго общества не противъ реформы вообще, а противъ предлагаемаго способа ея проведенія [4]).

Начавшееся движеніе успѣло оказать вліяніе на правящіе сферы въ Петербургѣ, и на упомянутомъ выше докладѣ Св. Синода 31 марта Государь Императоръ собственноручно начерталъ: „признаю не возможнымъ совер-

---

[1]) Преобраз. церковн. управл. въ Россіи на соборн. нач. Церк. Вѣдом. 1905, № 45, стр. 1897.

[2]) Къ Церк. Соб. Группа... стр. V—VI. Ѳ. В. Благовидовъ. Къ работѣ обществ. мысли. Казань, 1905, стр. 24—26.

[3]) Церк. Вѣд. 1905, № 45, стр. 1897—1899, а также у Н. Д. Кузнецова, выше цит. стр. 59—61.

[4]) Н. Д. Кузнецовъ. Преобразованія въ Русск. Церкв. стр. 59, 61—63, 71—72—142, а также у проф. Ѳ. В. Благовидова „Къ работѣ обществ. мысли“ (цит. выше) стр. 26—28 и сл. и у епископа Евдокима: „На зарѣ новой церковной жизни (Думы и чувства)“ Богосл. Вѣстн. іюль—авг. 1905, стр. 407.

шить въ переживаемое нынѣ тревожное время столь великое дѣло, требующее и спокойствія и обдуманности, каково созваніе Помѣстнаго Собора. Предоставляю Себѣ, когда наступитъ благопріятное для сего время, по древнимъ примѣрамъ Православныхъ Императоровъ, дать сему великому дѣлу движеніе и созвать Соборъ Всероссійской церкви для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и церковнаго управленія" [1]).

Итакъ, предложеніе о созывѣ Собора Государь Императоръ принялъ благосклонно. Мудро разсудилъ Государь, что обсуждать церковныя нужды нужно „обдуманно и спокойно", тѣмъ болѣе, что задача Собора, какъ она предносилась составителямъ „Вопросовъ" и членамъ Св. Синода чрезвычайно обширна. Кромѣ того, въ вышеприведенной Высочайшей розолюціи указано, что соборному обсужденію будутъ подлежать и вопросы вѣры: задача собора еще больше усложнялась [2]). „Сознавая, что безъ подготовительныхъ работъ Соборъ не достигнетъ цѣли, Синодальный Оберъ-Прокуроръ 28 іюня 1905 г. сдѣлалъ предложеніе Св. Синоду, въ которомъ нѣсколько подробнѣе разъяснилъ предметы, подлежащіе по докладу Св. Синода разсмотрѣнію Собора и указывалъ на необходимость заблаговременно приступить къ подготовительнымъ трудамъ" [3]).

По поводу предложенія оберъ-прокурора, Св. Синодъ разослалъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ указъ съ предложеніемъ войти въ обсужденіе намѣченныхъ для Собора вопросовъ, пригласивъ для этого свѣдущихъ лицъ, и соображенія свои представить Св. Синоду не позднѣе 1 декабря 1905 г. для дальнѣйшей разработки и приведенія въ систему доставленныхъ матеріаловъ [4]).

Началась горячая работа на мѣстахъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были образованы комиссіи изъ лицъ компетентныхъ, наприм., въ Петербургѣ, Кіевѣ, Казани и нѣкоторыхъ другихъ городахъ. Въ результатѣ явился цѣнный матеріалъ, напечатанный сначала въ „Церков-

[1]) Церков. Вѣд. 1905, №№ 14 и 45.
[2]) Н. Д. Кузнецовъ. Преобразованія въ Р. ц. стр. 144.
[3]) Тамъ-же.
[4]) Тамъ-же, стр. 151 и Церк. Вѣдом. 1905, № 45.

ныхъ Вѣдомостяхъ“ [1]), а потомъ изданный отдѣльными томами, подъ заглавіемъ: „Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ“.

Государь Императоръ, свято исполняя свои слова, все время интересовался подготовительными къ Собору работами и 17 декабря 1905 г. изволилъ призвать къ Себѣ въ Царское Село присутствующихъ въ Св. Синодѣ Преосвященныхъ митрополитовъ: С-Петербургскаго—Антонія, Московскаго—Владиміра и Кіевскаго—Флавіана для непосредственнаго преподанія Царственныхъ указаній къ предстоящему созванію Помѣстнаго Собора Всероссійской церкви [2]), не бывшаго на Руси съ 1682 года. Освѣдомившись отъ іерарховъ о положеніи предпринятыхъ уже работъ, Государь Императоръ высказалъ, что „въ настоящее время, при обнаружившейся расшатанности въ области религіозныхъ вѣрованій и нравственныхъ началъ, благоустроеніе Православной Россійской церкви представляется дѣломъ неотложной необходимости“. Св. Синодъ, съ своей стороны, предположилъ для предварительнаго обсужденія, на основаніи всѣхъ имѣющихся данныхъ, какъ намѣченныхъ уже къ соборному разсмотрѣнію, такъ и вновь возникшихъ вопросовъ, учредить при Св. Синодѣ съ начала наступающаго тогда 1906 года, особое Присутствіе изъ представителей церковной іерархіи и другихъ, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ своими учеными трудами и познаніями въ области богословія, церковной исторіи, каноническаго права и церковной практики“ [3]).

Послѣ этого, 27 декабря 1905 г. Государь Императоръ обратился съ рескриптомъ къ первенствующему члену Св. Синода, митрополиту Антонію, гдѣ между прочимъ, сказано: „нынѣ Я признаю вполнѣ благовременнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей отечественной церкви на твердыхъ началахъ вселенскихъ каноновъ для вящшаго утвержденія Православія. А посему предлагаю вамъ, владыко, совмѣстно съ митро-

---

[1]) Церк. Вѣдом. 1906 г., №№ 2–18; 30—45.
[2]) Тамъ-же, 1906, № 1.
[3]) Тамъ-же.

политомъ Московскимъ Владимиромъ и Кіевскимъ— Флавіаномъ, *опредѣлить время* [1]) созванія этого, всѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго, Собора" [2]).

16 января 1906 г. Высочайше утверждено опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи особаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора [3]). Предсѣдательство поручено митрополиту Антонію. Въ качествѣ членовъ приглашены: митрополиты Кіевскій и Московскій, архіепископы: Херсонскій—Димитрій, Литовскій—Никандръ, Ярославскій—Іаковъ, Финляндскій—Сергій, епископы: Волынскій—Антоній (нынѣ архіепископъ), Псковскій—Арсеній (нынѣ архіепископъ Новгородскій) и Могилевскій—Стефанъ (нынѣ архіеп. Курскій). Въ качествѣ членовъ, затѣмъ, приглашены представители богословской науки, каноническаго права и т. д. [4]).

Кромѣ того, преосвященнымъ, входящимъ въ составъ Присутствія, было поручено выбрать для участія въ работахъ Предсоборнаго Присутствія по одному „изъ опытнѣйшихъ и преданнѣйшихъ церкви іереевъ подвѣдомственныхъ имъ епархій, близко знакомыхъ съ нуждами церковно-приходской жизни, особенно въ сельскихъ приходахъ" [5]).

Такимъ образомъ, въ составѣ Присутствія дано мѣсто до извѣстной степени представителямъ сельскаго духовенства.

Члены Особаго Присутствія были вызваны въ Петербургъ къ 5 марта 1906 года [6]), а 8 марта состоялось открытіе Присутствія.

Для удобства обсужденія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Церковномъ Соборѣ, Высочайше утвержденное Присутствіе раздѣлилось на семь отдѣловъ или секцій съ такою компетенціею. 1) О составѣ Помѣстнаго Собора, порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ

[1]) Курсивъ нашъ.
[2]) Церк. Вѣд. 1906 г. № 1.
[3]) Тамъ-же, № 3.
[4]) Тамъ-же, №№ 3, 9, 18, 20, 29, 49.
[5]) Опредѣленіе Св. Синода отъ 21 февраля 1906 года. № 1065. Тамъ-же, № 8.
[6]) Тамъ-же, а также № 10, стр. 469-481 (прибавл.).

на Соборѣ и о преобразованіи центральнаго управленія. 2) О раздѣленіи Россіи на церковные округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія. 3) Объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ. 4) О благоустроеніи прихода, о церковной школѣ, о порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ. 5) О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. 6) По дѣламъ вѣры: о единовѣріи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры. 7) О мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости [1]).

Всѣ члены Присутствія записались въ соотвѣтствующіе отдѣлы. Нужно замѣтить, что въ составѣ Присутствія членовъ было больше, чѣмъ опубликовано въ указѣ объ утвержденіи Предсоборнаго Присутствія. Такъ, уже послѣ открытія засѣданій Высочайшею властью приглашены въ Присутствіе, въ качествѣ членовъ: профессоръ Новороссійскаго Университета—Алмазовъ, проф. Юрьевскаго Университета М. Е. Красноженъ и нѣк. др. Предсоборное Присутствіе засѣдало съ 8 марта по 15 декабря 1906 г. Въ такой короткій срокъ Присутствіе сдѣлало чрезвычайно много и насколько возможно блестяще выполнило свою задачу. Каждый вопросъ, по обсужденіи въ отдѣлѣ, шелъ на разсмотрѣніе общаго собранія Присутствія. За недостаткомъ времени, этотъ порядокъ былъ нарушенъ. Именно, указомъ Св. Синода отъ 25 октября 1906 г. было предписано, чтобы изъ выработанныхъ отдѣлами положеній (кромѣ уже разсмотрѣнныхъ къ тому времени на общихъ собраніяхъ), подвергнуть разсмотрѣнію на общихъ собраніяхъ лишь положенія: о митрополичьихъ округахъ, объ основныхъ началахъ преобразованій епархіальнаго управленія и суда и объ организаціи прихода; объ остальныхъ вопросахъ отдѣлы должны представить свои заключенія Св. Синоду для внесенія на разсмотрѣніе

[1]) Тамъ-же, № 11, стр. 597.

Собора [1]). Измѣненіе порядка разсмотрѣнія вопросовъ объясняется тѣмъ, что особое Присутствіе, согласно Высочайшей волѣ, должно было прекратить свои работы 15 декабря 1906 года.

Предсоборное Присутствіе по составу своему было собраніемъ многолюднымъ и весьма компетентнымъ въ церковно-правовыхъ вопросахъ. Лучшія силы церковнаго общества были приглашены къ участію въ работахъ Присутствія. Достаточно указать на имена проф. В. О. Ключевскаго, Е. Е. Голубинскаго, И. С. Бердникова, Н. С. Суворова, Н. А. Заозерскаго, Ѳ. В. Пѣвницкаго, М. Е. Красножена, присяжнаго повѣреннаго (нынѣ профессора) Н. Д. Кузнецова, князя Е. Н. Трубецкаго, Ѳ. Д. Самарина, прот. П. Я. Свѣтлова, прот. Ѳ. И. Титова, А. А. Папкова и мн. др.—станетъ понятнымъ, какъ разнообразенъ, какъ компетентенъ былъ составъ Предсоборнаго Присутствія.

Не смотря на разнородность и многолюдность состава, Предсоборное Присутствіе не разбилось на партіи, а наоборотъ, съ рѣдкимъ единодушіемъ, съ рѣдкою терпимостью взглядовъ, съ взаимнымъ уваженіемъ исполняло свою задачу—*разработать* вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію Всероссійскаго Собора. Правъ былъ, поэтому, Высокопреосвященный митрополитъ Антоній, сказавъ при закрытіи особаго Присутствія слѣдующія слова: „разнородный составъ его (Предсоб. Присут.) членовъ... и предстоявшія трудныя задачи могли возбуждать... естественное опасеніе, съумѣемъ ли мы сговориться и сможемъ ли мирно и плодотворно совершить свое дѣло. Но Господь даровалъ намъ единодушіе, усердіе и любовь къ работѣ нашей... Всѣ мы принялись за дѣло въ ясномъ сознаніи, что мы призваны совершить въ немъ дѣло Христово. И въ самыхъ собраніяхъ нашихъ, при обсужденіи разныхъ вопросовъ, при горячихъ, иногда спорахъ и преніяхъ, всегда было у всѣхъ на мысли, что Христосъ есть жизнь Церкви, и что всѣ наши разсужденія должны сводиться къ рѣшенію по началамъ ученія Господа нашего и Церкви Его Святой. Насколько мы вѣрны были своей задачѣ и насколько успѣшно выполнили возложенное на насъ

[1]) Тамъ-же, № 44.

святое дѣло, объ этомъ скажутъ будущій Соборъ и исторія“ [1]).

Какъ уже и указано выше, задача и главное значеніе дѣятельности Предсоборнаго Присутствія заключается въ *разработкѣ* основныхъ положеній церковной реформы. Важны тѣ историческія, каноническія и практическія соображенія, которыя сопровождали обсужденіе каждаго вопроса въ Присутствіи. Не будетъ ошибкою сказать, что всѣ члены Предсоборнаго Присутствія отнюдь не придавали какого-либо важнаго значенія результатамъ голосованія вопросовъ, а лишь смотрѣли на себя, какъ на призванныхъ дружными усиліями принести лепту отъ чистаго сердца и объективнаго научнаго знанія на алтарь возрождающейся церковной жизни въ Россіи.

Въ результатѣ работъ особаго Присутствія, кромѣ положеній о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго Собора Всероссійской церкви и порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ на немъ, *удостоившихся уже Высочайшаго утвержденія*, получился стройный проектъ церковнаго устройства въ Россіи. Въ основу управленія кладется принципъ *соборности*, гдѣ должное мѣсто отводится клиру и мірянамъ. Этотъ принципъ проводится чрезъ все управленіе Русской церкви. *Во главѣ церкви* стоитъ *Помѣстный Соборъ*, созываемый *періодически*. Для *постояннаго управленія* организуется *Священный Синодъ*, какъ *малый* соборъ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ *патріарха—предстоятеля* Россійской церкви. Далѣе—*митрополичій соборъ*, съорганизованный въ цѣляхъ чисто пастырскихъ. Наконецъ, *во главѣ епархіи* стоитъ „*излюбленный*“ всею церковью *архипастырь*, управляющій паствою *при помощи* „Духовнаго Правленія“, *опираясь* на мнѣнія клира и народа, выражаемыя чрезъ *епархіальныя собранія* и съѣзды. Всю эту организацію заканчиваетъ „*приходъ*“, въ составѣ клира и мірянъ, находящійся въ *каноинческой* зависимости отъ епископа и въ тоже время пользующійся *значительными правами самоуправленія и суда*.

---

[1]) Церк. Вѣд. 1906, № 51—52, стр. II (прилож.).

Приходу возвращается древнее право *распоряженія имуществомъ и выбора себѣ священнослужителей.* Для обновленія состава священнослужителей, которые были бы достойнымъ образомъ подготовлены къ пастырской дѣятельности, *духовная школа* организуется на новыхъ началахъ *нѣкоторой свободы и взаимнаго довѣрія* между начальствующими, учащими и учащимися. Принципъ *свободы и евангельской любви* положенъ и въ основу отношеній прав. церкви къ другимъ религіямъ въ Россіи. Обращеніе иновѣрцевъ въ лоно Церкви Христовой должно достигаться *не мѣрами принужденія, а внутренней мощью, чистотою правильно организованной церковной жизни.* Для огражденія нормальнаго теченія церковной жизни отъ нарушеній со стороны порочныхъ членовъ организуется *судъ близкій къ членамъ церкви, на началахъ велѣній совѣсти и церковнаго права.* Наконецъ, церковь получаетъ *каноническую автономію* и выходитъ *изъ подчиненія государству,* хотя и *не порываетъ* съ нимъ *исторической связи.*

Токова въ общихъ чертахъ организація строя Русской церкви по проэкту Особаго Присутствія. Насколько удовлетворителенъ проэктъ реформы—сказалъ бы, конечно, соборъ.

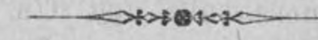
Къ сожалѣнію, послѣ закрытія Предсоборнаго Присутствія о созывѣ Собора какъ-то замолчали. И такъ въ самое послѣднее время вновь возникъ вопросъ о Соборѣ. По Высочайшему повелѣнію при Св. Синодѣ образовано Предсоборное Совѣщаніе, задачей котораго является продолжить и привести въ систему дѣятельность Предсоборнаго присутствія 1906 г. Правда, Предсоборное Совѣщаніе, по своему составу значительно отличается отъ Предсоборнаго Присутствія. Но именно его малочисленность служитъ поручительствомъ за *близость* Собора, такъ какъ малолюдная коллегія безспорно *быстрѣе* справится съ возложенной на нее задачей. И всякія опасенія свѣтскаго общества по поводу направленія работъ Предсоборнаго Совѣщанія не имѣютъ подъ собою почвы. Въ этомъ сомнѣвающихся можетъ увѣрить несомнѣннѣйшій церковный законъ о составѣ Собора и о порядкѣ выбо-

ровъ на Соборъ. Именно, 25 апрѣля 1907 г. [1]) Государь Императоръ утвердилъ проектъ положенія Особаго Присутствія о составѣ Собора и съ того момента этотъ проектъ сдѣлался церковнымъ закономъ. Самой жизнью, такимъ образомъ, намѣчается задача Совѣщанія: продолжить и систематизировать работы Предсоб. Присутствія съ цѣлью облегчить Соборъ отъ собиранія матеріаловъ.

Къ сожалѣнію, теперь время для созыва Собора избирается едва-ли удобное. Въ этомъ году истекаетъ срокъ полномочій Гос. Думы. Начинается уже предвыборная компанія для 4-й Госуд. Думы. О Соборѣ приходится на время забыть. Войдетъ въ колею работа 4-й Г. Думы и тогда можетъ наступить самое благопріятное время для созванія Собора. Не нужно забывать, что вопросъ о времени созыва Собора переданъ всецѣло самой церкви въ лицѣ ея трехъ іерарховъ: Петербургскаго, Московскаго и Кіевскаго.

Будемъ надѣяться, что скоро, очень скоро осуществится мечта Русской церкви и первопрестольная столица съ распростертыми объятіями встрѣтитъ въ своихъ стѣнахъ членовъ „Освященнаго Собора".

Ѳ. Суетовъ.



[1]) Церковн. Вѣдом. 1907 г., № 18.

Вр. и. о. Редактора ***Н. Шелутинскій.***

Печатать разрѣш. 1912 г. 18 августа. За цензора, свящ. *I. Будиловичъ.*
Гродненская Губернская Типографія.